

ATA DE REUNIÃO DA BANCA EXAMINADORA
EDITAL DE CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA SEAMA Nº 001/2026.

OBJETIVO: Avaliação técnica para a contratação de serviços especializados para o gerenciamento técnico de projetos de restauração florestal no âmbito do Programa Reflorestar Doce.

Ao décimo oitavo dia do mês de agosto de 2026, às 14h10min, na sala 1202 do Edifício Green Tower (Rua Dr. João Carlos de Souza, 107, Barro Vermelho, Vitória/ES), reuniu-se a Banca Examinadora designada nos termos da Portaria SEAMA Nº 067-S/2026, composta pelos servidores Gabriel Nunes dos Santos Junior, Livia Meneghel de Almeida, e Fabrício Valentim Zanzarini.

Em análise às documentações constantes do processo nº 2025-L5CPC, peças #265 a #280, #283, #285 e #286, bem como em observância às disposições do Edital da Concorrência Eletrônica SEAMA nº 001/2026, a Banca Examinadora procedeu à avaliação das propostas técnicas apresentadas.

Ressalta-se que a avaliação foi realizada em estrita observância aos termos do Edital e seu Termo de Referência (Anexo I), e aos critérios técnicos descritos no Anexo II do Edital, assegurando a isonomia entre os licitantes e a transparência do processo avaliativo.

A seguir, apresenta-se a Nota da Proposta Técnica (NT) atribuída às propostas, e um resumo da análise realizada. O detalhamento das notas de cada critério, por avaliador, estão disponíveis no Anexo I.

Este documento foi retificado em 30 de setembro de 2026, após verificação de equívoco no valor atribuído às notas da licitante MV GESTÃO INTEGRADA LTDA (ARVO) no item D do avaliador 2. Não houve alteração do conceito aplicado aos itens, apenas correção do percentual de pontuação correspondente. Após a correção não houve alteração nas desclassificações apontadas no resultado da avaliação.

DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

INSTITUTO TERRA

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peça #275).

Após a análise, a proposta obteve a nota **96,05 (noventa e seis inteiros e cinco centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	95,35
Avaliador 02	95,05

Avaliador 03	97,75
MÉDIA FINAL	96,05

A proposta foi elaborada no modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante comprovou experiência aderente ao escopo do contrato, e acima do mínimo exigido para habilitação atendendo satisfatoriamente a todos os subcritérios. A experiência principal do coordenador de restauração indicado não é totalmente aderente ao objeto.

A proposta apresentou informações detalhadas e claras, aderentes ao escopo, demonstrando compreensão do objeto e estrutura adequada para a execução dos serviços. Foram identificadas pequenas falhas de entendimento no fluxo das atividades e no detalhamento das modalidades, passíveis de ajustes.

AMBIENTAGRO ENGENHARIA LTDA

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peça #265).

Após a análise, a proposta obteve a nota **69,23 (sessenta e nove inteiros e vinte e três centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	68,30
Avaliador 02	71,10
Avaliador 03	68,30
MÉDIA FINAL	69,23

A proposta foi elaborada parcialmente fora do modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante comprovou experiência aderente ao escopo do contrato apenas para os subcritérios A1 e A2, não tendo apresentado comprovações de experiência dos demais itens. A experiência do coordenador de mobilização indicado não é aderente ao objeto.

A proposta apresentou pouco detalhamento, demonstrando pouca compreensão do objeto, sem dimensionamento da estrutura e da equipe para a execução dos serviços, e algumas informações genéricas.

VITAL SERVIÇOS LTDA ME (CONSÓRCIO RIO DOCE)

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo

estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peça #271). Ressalta-se que os atestados de comprovação de experiência foram complementados após diligência, conforme peça # 285.

Após a análise, a proposta obteve a nota **62,45 (sessenta e dois inteiros e quarenta e cinco centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	63,30
Avaliador 02	62,25
Avaliador 03	61,80
MÉDIA FINAL	62,45

A proposta foi elaborada totalmente fora do modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante comprovou experiência aderente ao escopo do contrato apenas para o subcritérios A1 e A2, com experiência de apenas 1 ano além do mínimo exigido para o critério A2, não tendo apresentada comprovações de experiência dos demais itens. A experiência dos integrantes da equipe chave não possuem aderência com o objeto.

A proposta apresentou pouco detalhamento, demonstrando pouca compreensão do objeto, e pouca informação a respeito do dimensionamento da estrutura e da equipe para a execução dos serviços.

TRACTEBEL ENGINEERING LTDA (CONSÓRCIO RIO JEQUITÁI/ CONSÓRCIO REFLORESTAR)

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peças #266 a #270).

Após a análise, a proposta obteve a nota **82,35 (oitenta e dois inteiros e quarenta e cinco centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da nota da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

c	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	84,90
Avaliador 02	84,90
Avaliador 03	77,25
MÉDIA FINAL	82,35

A proposta foi elaborada parcialmente fora do modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante comprovou experiência aderente ao escopo do contrato, com experiência de 4 anos além do mínimo exigido para o critério A2, sendo a experiência relativa ao subcritério A4 pouco aderente ao objeto do contrato. A experiência comprovada do profissional indicado para coordenador de restauração atende apenas ao mínimo exigido para habilitação.

A proposta apresentou bom detalhamento, demonstrando compreensão do objeto, porém não apresentou dimensionamento da equipe para a execução dos serviços, pouca clareza na estratégia de gestão e integração das atividades, e falhas no entendimento das regras do programa e fluxo das atividades.

ECOVALE CONSULTORIA AGROAMBIENAL LTDA

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peças #272). Ressalta-se que os c foram complementados após diligência, conforme peça # 286.

Após a análise, a proposta obteve a nota **93,50 (noventa e três inteiros e cinquenta centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	93,10
Avaliador 02	93,70
Avaliador 03	93,70
MÉDIA FINAL	93,50

A proposta foi elaborada no modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante comprovou experiência aderente ao escopo do contrato para todos os subcritérios, tendo comprovado experiência de apenas 2 anos acima do mínimo exigido para o critério A3. Todos os profissionais indicados para a equipe chave possuem experiência comprovada e aderentes ao objeto acima do mínimo exigido para habilitação.

A proposta apresentou informações detalhadas e claras, aderentes ao escopo, demonstrando compreensão do objeto e estrutura adequada para a execução dos serviços. Foram identificadas pequenas falhas de entendimento no fluxo das atividades e necessidade de maior aprimoramento nas estratégias de mobilização e nos itens do critério E.

NATIVA SERVIÇOS AMBIENTAIS LTDA

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo

estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peças #278 e #279). Ressalta-se que o licitante não atendeu à diligência para envio dos atestados de comprovação de experiência.

Após a análise, a proposta obteve a nota **44,10 (quarenta e quatro inteiros e dez centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	43,80
Avaliador 02	44,70
Avaliador 03	43,80
MÉDIA FINAL	44,10

A proposta foi elaborada fora do modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante não apresentou comprovação de experiência da empresa e dos integrantes da equipe chave.

A proposta apresentou pouco detalhamento, não demonstrou compreensão do objeto, e não apresentou dimensionamento da estrutura e da equipe para a execução dos serviços, com informações genéricas.

MV GESTÃO INTEGRADA LTDA (ARVO)

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peças #276 e #277).

Após a análise, a proposta obteve a nota **94,35 (noventa e quatro inteiros e trinta e cinco centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	95,95
Avaliador 02	93,25
Avaliador 03	93,85
MÉDIA FINAL	94,35

A proposta foi elaborada no modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante comprovou experiência aderente ao escopo do contrato para todos os subcritérios, tendo comprovada experiência de apenas 1 ano acima do mínimo exigido para o critério A4. Todos os profissionais indicados para a equipe chave possuem experiência comprovada e aderentes ao objeto acima do mínimo exigido para habilitação.

A proposta apresentou informações detalhadas e claras, aderentes ao escopo, demonstrando compreensão do objeto e, necessitando de melhorias no cronograma apresentado, e no dimensionamento da estrutura e equipe para a adequada execução dos serviços.

GERMINARE SERVIÇOS E CONSULTORIA LTDA (CONSÓRCIO GEOLINE-GERMINARE REFLORESTAR DOCE

A proposta técnica apresentada foi protocolada tempestivamente, ou seja, dentro do prazo estabelecido pelo Agente de Contratação e pelo Edital (Peças #273 e #274). Ressalta-se que os atestados de comprovação de experiência foram complementados após diligência, conforme peça #283.

Após a análise, a proposta obteve a nota **57,90 (cinquenta e sete inteiros e noventa centésimos)**, em conformidade com os critérios estabelecidos no Anexo II do Edital. A nota final da proposta técnica foi obtida a partir da média aritmética das notas dos membros da banca.

AVALIADOR	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
Avaliador 01	57,50
Avaliador 02	57,50
Avaliador 03	58,70
MÉDIA FINAL	57,90

A proposta foi elaborada fora do modelo do Anexo IV do Edital, conforme previsto no item 2.1 do Anexo II do Edital.

A licitante não demonstrou experiência aderente ao escopo do contrato, tendo sido comprovada apenas experiência de 4 anos em projetos com escala e duração semelhantes. Não foram apresentadas comprovações de experiência para os itens A2, A3 e A4 para cumprimento mínimo exigido para habilitação.

A proposta apresentou boa estrutura de informação gerencial, mas pouco detalhamento, nos demais itens, não demonstrando compreensão do objeto. Não foi apresentado dimensionamento da estrutura e da equipe para a execução dos serviços, pouca clareza na estratégia de gestão e integração das atividades, sem cronograma de execução.

RESULTADO DA AVALIAÇÃO TÉCNICA

Diante das avaliações realizadas pela Banca Examinadora, as propostas técnicas obtiveram as seguintes pontuações finais.

LICITANTE	NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA (NT)
INSTITUTO TERRA	96,05
AMBIENTAGRO ENGENHARIA LTDA	69,23
VITAL SERVIÇOS LTDA ME (CONSÓRCIO RIO DOCE)	62,45
TRACTEBEL ENGINEERING LTDA (CONSÓRCIO RIO JEQUITÁI/ CONSÓRCIO REFLORESTAR)	82,35
ECOVALE CONSULTORIA AGROAMBIENTAL LTDA	93,50
NATIVA SERVIÇOS AMBIENTAIS LTDA	44,10
MV GESTÃO INTEGRADA LTDA (ARVO)	94,35
GERMINARE SERVIÇOS E CONSULTORIA LTDA (CONSÓRCIO GEOLINE-GERMINARE REFLORESTAR DOCE)	57,90

Considerando o previsto no item 2.32.2 do Anexo II do Edital, as propostas que obtiveram pontuação inferior a 70% da pontuação técnica devem ser desclassificados, portanto declaramos **DESCCLASSIFICADAS** as propostas dos licitantes: **Ambientagro Engenharia Ltda, Vital Serviços Ltda ME (Consórcio Rio Doce), Nativa Serviços Ambientais Ltda, e Germinare Serviços e Consultoria Ltda (Consórcio Geoline-Germinare Reflorestar Doce).**

ANEXOS

- ANEXO I – Detalhamento das notas

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, sendo lavrada a presente ata, que, após lida e aprovada, segue assinada pelos membros da Banca Examinadora.

Vitória, 30 de setembro de 2026.

Gabriel Nunes do Santos Junior
Engenheiro Agrônomo

Livia Meneghel de Almeida
Bióloga/Tecnóloga em Saneamento Ambiental

Fabício Valentim Zanzarini
Engenheiro Agrônomo

ANEXO I – DETALHAMENTO DAS AVALIAÇÕES INDIVIDUAIS

I.A – AVALIADOR 1

		Peso Porcentagem (%)	Instituto Terra			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração no Espírito Santo e Minas Gerais.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Excelente	10,00	3,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta planejamento operacional e logístico plenamente compatível com o escopo do contrato, com dimensionamento adequado da equipe e estratégia de execução consistente com o cronograma proposto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	Um dos membros da equipe-chave não possui experiência plenamente compatível com a função designada, o que fragiliza, ainda que pontualmente, a qualificação técnica do grupo para a execução do contrato.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	Falta clareza de detalhamento das etapas e algumas se confundem. Não há clareza de quando será a etapa de vistoria in loco; há conflito da etapa de mobilização com a etapa de elaboração/adequação do CAR.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta boa, porém com algumas falhas no detalhamento das modalidades ofertadas pelo reflorestar e suas regras conforme normativos. Alguns itens da proposta são citados de forma genérica sem detalhamento.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta boa e aderente, porém carece de maior detalhamento dos instrumentos de campo, dos indicadores, critérios de decisão e falta de detalhamento estatístico das amostragens.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia territorial estruturada para os 33 municípios, com três polos regionais, equipe dimensionada, mobilização contínua, metas mensais, eventos, visitas individuais, mutirões, canais permanentes e mecanismo de redirecionamento dos esforços entre polos.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia de engajamento contínuo bem estruturada, com jornada progressiva do produtor, comunicação orientada ao perfil, construção de confiança, acompanhamento e estratégias específicas para fases em que há maior risco de desistência
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta estrutura de governança detalhada, com instituições, instâncias, competências, periodicidades, responsáveis, fluxos de informação, procedimentos de reclamação, indicadores e cronograma de articulação institucional.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Excelente	10,00	3,00	Apresenta práticas de gestão ambiental e sustentabilidade estruturadas, integradas às atividades do contrato e acompanhadas por metas quantitativas, indicadores, fontes de dados, periodicidade e ciclo PDCA
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Soluções tecnológicas apresentam aplicação, viabilidade, escala e contribuição objetiva para eficiência e redução de custos. A proposta aborda expressamente reversibilidade tecnológica e alternativas em caso de indisponibilidade das ferramentas.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Excelente	10,00	3,00	Estrutura impactos, linhas de base, medidas de mitigação, metas e indicadores para combustíveis/emissões, papel, energia e retrabalho, além de prever monitoramento mensal, revisão trimestral e melhoria contínua.
TOTAL		100%			95,35	

		Peso Porcentagem (%)	Ambientagro			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com 4/5 anos de duração na Bacia do Rio Doce.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Faltou detalhamento de informações das plataformas.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	Pouco detalhamento do programa que será utilizado
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Insuficiente	0,00	0,00	Não apresentou proposta e estrutura somente que será dimensionado. Não apresenta numero de bases operacionais, equipe de campo e equipamentos
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	Cronograma simplificado e sem caminho crítico, proposta de início de fazer projetos so no 6 mes quando pode ja ser feito nos primeiros meses.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	A documentação apresentada pelo coordenador de mobilização comprova de forma robusta experiência em geoprocessamento e cadastro territorial, com evidências técnicas claras e bem fundamentadas. Por outro lado, a experiência específica na área de mobilização socioambiental aparece de maneira menos direta e explicita nos documentos técnicos. Diante disso, sua comprovação deve ser considerada com cautela na análise. Adicionalmente, observa-se que a proposta não apresenta equipe dimensionada para atender à demanda prevista no projeto, o que pode comprometer a execução das atividades e o alcance dos resultados esperados.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	Pouco detalhamento dos objetivos e regras do programa, resultados esperados e fluxo das atividades contempladas no contrato.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Proposta pouco detalhada em relação a metodologia de mobilização, pouco detalhamento das ferramentas a serem utilizadas, fluxo das atividades confuso, pouca clareza das modalidades e suas respectivas regras e aplicabilidade.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Boa proposta, mas o conceito metodológico é relativamente simples. Não há uma estrutura muito desenvolvida de monitoramento adaptativo, trajetória ecológica ou sistema de decisão baseado nos resultados.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Bom	7,00	5,60	A proposta apresenta estratégia compatível com o escopo, público-alvo e instituições envolvidas, porém não detalha suficientemente a operacionalização logística necessária para assegurar a cobertura integral da área de abrangência, aspecto central do subcritério D.1. Assim, considera-se parcialmente compatível, demandando ajustes operacionais.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia de engajamento plenamente compatível, com comunicação adaptada ao público rural, ações presenciais, busca ativa, atendimento e acompanhamento contínuo, além de registros e indicadores para monitoramento da adesão e dos resultados.
D3	Articulação institucional	6%	Muito Bom	8,50	5,10	A proposta apresenta ampla articulação com instituições e atores locais para apoiar a divulgação e mobilização. Contudo, não detalha suficientemente como essa articulação contribuirá para a obtenção, compartilhamento e organização das informações necessárias à execução contratual, conforme exigido pelo edital
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	O documento apresenta práticas de gestão ambiental e procedimentos sustentáveis que, embora claros e alinhados ao contrato — abrangendo otimização logística, digitalização de documentos, redução de resíduos e conscientização das equipes — revelam-se, em sua essência, majoritariamente convencionais, carecendo de metas quantificáveis e de diferenciais ambientais que confirmem relevância à proposta, além de exigirem um aprofundamento significativo quanto aos mecanismos de controle e aos instrumentos de verificação da conformidade ambiental ao longo da execução.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	O conjunto de soluções tecnológicas apresentado mostra-se viável e alinhado ao escopo do contrato, contemplando ferramentas como formulários georreferenciados, coleta offline, SIG, imagens de satélite, geoprocessamento e dashboards, que em conjunto contribuem para a eficiência operacional, a rastreabilidade das informações e o controle dos processos; no entanto, a proposta não avança com o detalhamento necessário quanto à compatibilidade dessas ferramentas com os sistemas previstos no Termo de Referência, tampouco estabelece mecanismos claros para evitar a dependência tecnológica da Administração, o que pode comprometer a autonomia futura do órgão e a continuidade dos serviços.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	O plano apresenta medidas adequadas e alinhadas ao contrato para mitigação de impactos ambientais e uso racional de recursos, abrangendo desde a otimização da frota e a redução do consumo de combustível, papel, água e energia até a reutilização de materiais, a segregação adequada de resíduos e a minimização de retrabalho, todas elas pertinentes e tecnicamente coerentes; contudo, tais medidas revelam-se excessivamente genéricas e carecem de elementos essenciais para sua operacionalização efetiva, como uma matriz de impactos que hierarquize as prioridades, metas claramente mensuráveis, responsáveis formalmente designados e indicadores quantitativos específicos que permitam aferir o desempenho ambiental ao longo da execução contratual.
TOTAL		100%			68,30	

		Peso Porcentagem (%)	Consortório Rio Doce			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração na bacia do Rio Doce.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Regular	5,00	4,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam 1 ano de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta atende formalmente todos os itens exigidos, mas deixa em aberto a definição do sistema de controle a ser adotado — seja próprio, em Excel, software adquirido ou outro — e não demonstra qualquer experiência comprovada na operação desses mecanismos, gerando incerteza quanto à efetividade do monitoramento e à capacidade de gestão da contratada ao longo da execução.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	A proposta não apresentou processos integrados que articulem as diferentes dimensões da gestão contratual, tampouco disponibilizou instrumentos claros e objetivos para a gestão de riscos, a gestão da qualidade e o monitoramento de desempenho, lacunas que comprometem a robustez do plano e a capacidade de antecipar, mitigar ou corrigir desvios ao longo da execução, além de dificultarem a avaliação contínua dos resultados e a tomada de decisões baseadas em evidências
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta limitou-se a indicar a localização das bases de apoio operacional e a quantidade de veículos e equipamentos previstos, além de apresentar um organograma com o número de profissionais envolvidos, porém não acompanhou tais informações de uma memória de cálculo que demonstre, de forma técnica e fundamentada, se a estrutura dimensionada — em termos de recursos humanos, materiais e logísticos — é efetivamente suficiente para atender à demanda do projeto, o que compromete a credibilidade do planejamento e impede a verificação da adequação dos meios disponibilizados em relação às metas e aos prazos estabelecidos.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	Embora a proposta apresente um bom dimensionamento da equipe, ela não detalha a metodologia nem as ferramentas para integração das atividades, tampouco define uma estratégia clara de gestão, o que gera incerteza quanto à coordenação, à comunicação e à capacidade de responder a eventuais desvios durante a execução do projeto.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	O coordenador de mobilização indicado não possui experiência comprovada na função, e os atestados dos demais coordenadores são oriundos unicamente da empresa Sartori, o que compromete a robustez das comprovações técnicas e gera dúvidas quanto à efetiva capacitação da equipe-chave para execução do projeto.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Regular	5,00	2,00	Proposta pouco detalhada sem apresentação clara do entendimento dos objetivos do programa, escopo do contrato e resultados esperados.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Metodologia apresentada de forma superficial, pouco detalhamento soluções genéricas pouca clareza das regras, modalidades, fluxos e ferramentas do programa.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Não apresentou uma metodologia detalhada, não descreveu os indicadores a serem mensurados e não apresentou métodos de controle de qualidade e de registro de relatórios.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Apresenta estratégia operacionalmente consistente, com priorização de microbacias, reuniões comunitárias, visitas individuais, contato com lideranças, três bases regionais, roteirização e capacidade mensal compatível. Contudo, falta detalhamento territorial mais fino, como metas por município/microbacia, critérios completos de priorização, diagnóstico de públicos, calendário territorial e estratégias específicas para áreas de difícil acesso
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Bom	7,00	4,20	Apresenta metodologia de engajamento baseada em contato direto, reuniões comunitárias e visitas individuais, com coordenação específica de mobilização. Contudo, não detalha suficientemente os canais de comunicação, formas de atendimento e acompanhamento dos interessados, demandando ajustes operacionais
D3	Articulação institucional	6%	Regular	5,00	3,00	Apresenta interlocução com SEAMA/IEMA e contato inicial com lideranças locais, porém não estrutura adequadamente a articulação com instituições, associações, comunidades e demais atores, nem demonstra como essa articulação contribuirá para obtenção e organização das informações necessárias à execução contratual
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas sustentáveis claras e aderentes, incluindo rastreabilidade de mudas, priorização de RNA, otimização logística, gestão de resíduos e procedimentos digitais de controle da informação. Contudo, necessita maior detalhamento dos mecanismos de gestão, responsabilidades e monitoramento da conformidade ambiental
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta soluções tecnológicas plenamente viáveis e aderentes, incluindo coleta móvel offline, dados georeferenciados, sensoramento remoto/NDVI e dashboards, com contribuição objetiva para eficiência, rastreabilidade, controle e qualidade, além de integração aos sistemas oficiais e previsão de não dependência tecnológica
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Excelente	10,00	3,00	Apresenta medidas claras, viáveis e plenamente aderentes para mitigação dos impactos das atividades de campo, incluindo proteção de acessos, solo, nascentes e cursos d'água, manejo de invasoras e uso racional de recursos, com monitoramento mensal de consumo, metas de eficiência e relatório ambiental periódico
TOTAL		100%			63,30	

		Peso Porcentagem (%)	Consortorio Rio Jequitai			
			AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com 4/5 anos de duração na Bacia do Rio Doce, municípios do RJ, Nova Lima/MG e Pará.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam 4 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Bom	7,00	2,10	Atestados comprovam mais de 2 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo, porém com pouco aderência ao objeto do contrato (diques, bacias de retenção de cheia e barragens).
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Muito completo mostrando rotinas, sistemas e todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	A proposta não apresentou o tamanho da estrutura física pretendida, tampouco especificou os locais onde serão instaladas as bases operacionais ou detalhou o dimensionamento da equipe que atuará em cada uma delas, lacunas que inviabilizam a avaliação da adequação logística e da capacidade operacional prevista, além de impedirem a verificação da compatibilidade entre os recursos oferecidos e as exigências territoriais e funcionais do projeto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	O cronograma apresentado revela-se insatisfatório por não ser suficientemente detalhado, além de conter um equívoco conceitual ao vincular indevidamente a execução do projeto à validação de cadastro, o que gera um encadeamento lógico frágil e incoerente, comprometendo a compreensão da sequência efetiva das atividades; ademais, o documento não quantifica as entregas ou os marcos previstos para cada mês e ano de vigência do contrato, inviabilizando o acompanhamento temporal da execução, a verificação do cumprimento de prazos parciais e a correta alocação dos recursos ao longo de todo o período contratual.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	A equipe-chave atende aos requisitos formais, porém a proposta não trouxe o dimensionamento global da equipe para o escopo do projeto, como exigido, e um dos coordenadores possui apenas a experiência mínima da habilitação, sem acréscimos relevantes, o que limita a segurança técnica e a capacidade de enfrentamento de desafios não previstos.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Nesse item da proposta a empresa demonstra clareza no entendimento dos objetivos do programa, escopo do contrato e resultados esperados. Porém a empresa não apresenta entendimento das funcionalidades e necessidade de uso do portal Reflorestar nas diversas etapas.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	A proposta demonstrou em alguns pontos a falta de conhecimento das regras presentes nos normativos do programa, não evidenciando por exemplo os tipos de modalidades de restauração possíveis. A proposta não abordou o uso das funcionalidades do portal Reflorestar. A proposta apresenta metodologias de implantação de biodigestores divergentes do que é passível dentro do programa Reflorestar. A proposta abordou pouco sobre a construção participativa dos projetos junto ao produtor, sendo essa construção participativa essencial para que se tenha maior possibilidade de sucesso do projeto.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta bem estruturada, porém possui algumas lacunas nos detalhes que visam demonstrar adequação técnica, instrumentos, indicadores ecológicos, periodicidade, coerência metodológica, adaptação aos diferentes contextos ecológicos e aderência às regras do programa. Não detalha por exemplo as diferenças entre os monitoramentos das diferentes modalidades.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia territorial bem estruturada, com divisão dos 33 municípios em três polos, critérios de priorização, planejamento por rotas, metas mensais, equipes responsáveis, busca ativa, matriz de riscos e cronograma operacional.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta metodologia multicanal e acompanhamento contínuo, com busca ativa, retorno pós-evento, indicadores de conversão e recontato e procedimento específico para recusas, pendências, ausência de resposta e perda de engajamento
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação institucional detalhada, com atores identificados, contribuição esperada, forma de articulação, evidências e matriz específica de responsabilidades. Demonstra como os parceiros contribuirão para mobilização e organização das informações
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas sustentáveis claras e integradas à execução, com digitalização, redução de papel, gestão da informação, otimização logística, QA/QC e uso racional de recursos. Contudo, faltam metas quantitativas e indicadores ambientais específicos para demonstrar plenamente a efetividade das medidas.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta conjunto robusto de soluções tecnológicas — ETL, BI, GIS, integração digital, drones e sensoriamento remoto — com contribuição objetiva para eficiência, controle e rastreabilidade. Entretanto, algumas integrações e tecnologias são apresentadas de forma condicionada, demandando maior detalhamento sobre implementação e interoperabilidade efetiva
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas amplas para logística, combustível, emissões, papel, resíduos, materiais, água, energia, retrabalho e conservação do solo e da água. Contudo, os resultados são majoritariamente qualitativos, faltando metas quantitativas e indicadores ambientais específicos para acompanhamento do desempenho
TOTAL		100%			84,90	

		Peso Porcentagem (%)	Ecovale			
	DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO		AValiação DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração em Minas Gerais e São Paulo.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Bom	7,00	4,20	Atestados comprovam 2 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Excelente	10,00	3,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	O sistema gerencial proposto é detalhado e demonstra forte aderência ao objeto do contrato, evidenciando clareza na estruturação dos processos, na definição de responsabilidades e na articulação entre as ferramentas de gestão e as atividades-fim, o que confere segurança metodológica e consistência ao plano de execução.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	O sistema e a estrutura apresentados são extremamente detalhados, contemplando minuciosamente os diversos aspectos operacionais e gerenciais, e atendem de forma satisfatória todos os itens exigidos, demonstrando consistência, robustez e alinhamento integral às necessidades do projeto.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Excelente	10,00	4,00	A proposta apresenta uma estrutura bem dimensionada e aderente ao projeto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	A metodologia, as ferramentas e o cronograma apresentados são totalmente compatíveis com o escopo do projeto, evidenciando coerência metodológica, alinhamento operacional e viabilidade temporal, o que confere segurança à execução e demonstra maturidade no planejamento das atividades.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Excelente	10,00	7,00	A proposta apresenta estrutura e dimensionamento da equipe plenamente compatível com o escopo do contrato, abrangência territorial e estratégia de execução.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Trouxe total compreensão do objeto e liga com o objetivo do programa reforestar doce ao falar da sustentabilidade da Bacia do Doce, porém apresenta um pequeno conflito no fluxo ao confundir algumas funções da APREF com o BANDES.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Proposta com total adequação técnica e compatibilidadescom os diferentes contextos ecológicos. Proposta aderente ao programa.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Metodologia e estratégia de execução plenamente compatível com escopo da contratação, com os diferentes contextos ecológicos e modalidades a serem atendidas.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Estratégia bem estruturada para os 33 municípios, com três bases regionais, metas mensais, busca ativa, mobilizadores locais, cronograma e canais de comunicação definidos. Como ressalva, poderiam ser mais detalhadas as metas de mobilização por município e as medidas de contingência para situações de baixa adesão.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Metodologia clara e estruturada, abrangendo sensibilização, qualificação, adesão, atendimento e acompanhamento contínuo dos produtores. Contudo, o tratamento de recusas, evasões, conflitos e reclamações não está suficientemente detalhado
D3	Articulação institucional	6%	Muito Bom	8,50	5,10	A proposta apresenta boa articulação com prefeituras, associações, cooperativas, órgãos estaduais e BANDES, indicando a contribuição desses atores para mobilização e obtenção de informações. Contudo, os instrumentos formais de articulação, a matriz de stakeholders e a definição das responsabilidades interinstitucionais permanecem genéricos.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas de gestão ambiental e soluções sustentáveis claras e aderentes. Contudo, há pouco detalhamento de metas mensuráveis e mecanismos de acompanhamento que permitam demonstrar objetivamente a efetividade das práticas propostas
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta soluções tecnológicas robustas e aderentes, com sensoriamento remoto, drones, GIS e sistema integrado de gestão. Contudo, algumas soluções são apresentadas como futuras, necessitando maior detalhamento quanto à prontidão, integração com os sistemas do TR, implantação e mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas claras e aderentes para mitigação de impactos e uso eficiente dos recursos. Contudo, falta maior estruturação dos aspectos e impactos associados às atividades, com metas quantitativas, responsáveis e indicadores consolidados para acompanhamento dos resultados ambientais
TOTAL		100%			93,10	

		Peso Porcentagem (%)	Nativa			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta contempla os itens exigidos, porém o faz de forma genérica, sem apresentar exemplos concretos que ilustrem a aplicação prática das metodologias e dos procedimentos descritos, bem como sem uma estrutura bem definida que organize e hierarquize as informações de maneira clara e objetiva, o que compromete a compreensão plena do plano, dificulta a verificação da efetividade das soluções propostas e reduz a confiabilidade da abordagem apresentada.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	A proposta trouxe apenas um fluxograma simplificado, insuficiente para demonstrar a complexidade dos processos, as interfaces e os mecanismos de controle previstos para a execução do projeto.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	A proposta limitou-se a um quadro com bases e equipamentos, sem apresentar planejamento operacional ou logístico, o que impossibilita verificar a efetiva utilização e a adequação desses recursos às necessidades do projeto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	A proposta apresentou apenas o cronograma, sem metodologia de integração, estratégia de gestão ou a equipe técnica completa, o que inviabiliza a avaliação da coordenação, do monitoramento e da capacidade operacional para execução do projeto.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Insuficiente	0,00	0,00	A proposta não detalhou a equipe completa para o projeto nem comprovou a experiência da equipe-chave, o que impede a avaliação da capacidade operacional e da qualificação técnica dos profissionais envolvidos.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Regular	5,00	2,00	A proposta apresenta metodologia e estratégia de execução insuficiente. Há pouco detalhamento e poucas informações.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Regular	5,00	4,00	A proposta apresenta metodologia e estratégia de execução insuficiente. Há pouco detalhamento e poucas informações.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Regular	5,00	4,00	A proposta apresenta metodologia e estratégia de execução insuficiente. Há pouco detalhamento e poucas informações.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Estratégia territorial bem estruturada, com mapeamento de atores e propriedades, eventos, busca ativa, materiais e divisão dos 33 municípios em rotas. Contudo, o cronograma apresenta necessidade de melhor compatibilização entre número de eventos, municípios e capacidade operacional
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Bom	7,00	4,20	Bons mecanismos de engajamento, porém alguns incentivos e benefícios são apresentados sem demonstração suficiente de aderência às regras do Programa.
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação institucional bem estruturada, com parceiros identificados, definição de suas contribuições, pontos focais, comunicação com a SEAMA, procedimentos para conflitos e transferência de informações e metodologias.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Bom	7,00	2,10	Apresenta diversas práticas sustentáveis aplicáveis às atividades, porém o conteúdo está mais concentrado em técnicas de restauração do que em práticas estruturadas de gestão ambiental, com pouco detalhamento de procedimentos, metas, responsáveis e acompanhamento da efetividade
E2	Inovações tecnológicas	4%	Bom	7,00	2,80	Apresenta soluções tecnológicas aderentes e aplicáveis, com rastreabilidade, coleta digital, geoprocessamento, sensoriamento remoto e BI. Contudo, falta detalhamento sobre interoperabilidade, disponibilidade/licenciamento das ferramentas e mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Bom	7,00	2,10	Apresenta medidas claras para erosão, contaminação, biodiversidade e monitoramento ambiental, porém aborda de forma limitada a eficiência no uso de água, energia e materiais e não estrutura metas, responsáveis ou indicadores consolidados de gestão de recursos naturais
TOTAL		100%			43,80	

		Peso Porcentagem (%)	Arvo			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração no Espírito Santo.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Regular	5,00	1,50	Atestados comprovam pouco mais de 1 ano de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresentou todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresentou todos os itens de forma satisfatória
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Muito Bom	8,50	3,40	A proposta apresentou os municípios onde serão instaladas as bases, em conformidade com os passivos ambientais identificados no CAR e com os raios de distância estabelecidos, demonstrando coerência geográfica e operacional; no entanto, a quantidade de veículos e equipamentos prevista revelou-se subdimensionada em relação ao número de equipes mobilizadas, o que pode comprometer a execução das atividades nos prazos e com a qualidade esperada, gerando riscos de sobrecarga operacional, ineficiência logística e eventual descumprimento de metas contratuais.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta metodologia e ferramentas plenamente compatível com o escopo do contrato.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	Metodologia compatível, porém a equipe apresentada não demonstra capacidade executiva para as ações propostas ao longo do contrato. Equipe chave atende plenamente.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Excelente	10,00	4,00	A proposta técnica consegue demonstrar de forma clara o entendimento das regras, das modalidades e dos fluxos do programa. Apresenta uma boa metodologia de execução das diversas etapas.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	A proposta demonstra adequação técnica, coerência metodológica da proposta, compatibilidade com diferentes contextos ecológicos, ausência de soluções genéricas, aderência com as regras do programa e clareza do método de consolidação, conferência e registro dos projetos e documentos correlatos no Portal Reflorestar.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Proposta adequada com clareza dos indicadores, metodologia de coleta de dados e registro de relatórios
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia territorial bem estruturada para os 33 municípios, com critérios de priorização, inteligência territorial, polos regionais, mobilização presencial e multicanal, gestão de riscos, indicadores, evidências e plano de trabalho ao longo dos 42 meses
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia detalhada e contínua, com segmentação dos públicos, atendimento individualizado, qualificação dos interessados, acompanhamento, registro das interações e protocolo específico para produtores com risco de desistência e reengajamento
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação institucional detalhada, com identificação dos atores, papel de cada instituição, contribuição para obtenção de informações, fluxo institucional, indicadores e cronograma de articulação
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta planejamento e gestão ambiental estruturados, com digitalização, otimização logística, redução de papel e deslocamentos e uso eficiente de recursos, integrados aos processos de execução.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Soluções tecnológicas e metodológicas apresentam aplicação objetiva na eficiência, rastreabilidade e tomada de decisão, com integração de SIG, gestão digital, inteligência territorial e monitoramento remoto. A proposta declara expressamente compatibilidade com os sistemas do TR e ausência de dependência tecnológica para a Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Embora a matriz de medidas apresentada seja abrangente, contemplando logística, resíduos, energia, água, papel, equipamentos e prevenção de impactos em campo, ela não avança na definição de metas quantitativas, nem estabelece parâmetros específicos para o acompanhamento das emissões, tampouco oferece indicadores consolidados de desempenho ambiental, o que limita sua utilidade como ferramenta de gestão e controle efetivo.
TOTAL		100%			95,95	

		Peso Porcentagem (%)	Geoline Germinare			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Regular	5,00	4,00	Não foi apresentada comprovação da empresa Germinare. Os atestados da Geoline apresentados são de projetos pequenos e curtos, que juntos somam quase 4 anos em projetos aderentes ao tema, mas não atingem o mínimo de área exigido na habilitação.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Apenas comprovação da empresa Geoline. O serviços de elaboração de projetos de restauração e monitoramento florestal comprovados somam apenas 157,75 ha, não atingindo o mínimo exigido para habilitação.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	A proposta apresenta todos os itens exigidos de forma satisfatória, demonstrando abrangência e coerência no atendimento às solicitações do contrato, sem lacunas evidentes nos aspectos técnicos, operacionais e gerenciais analisados.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Bom	7,00	2,80	O modelo de governança apresentado revela-se pouco detalhado e genérico, além de ter sido tratado em separado da matriz de riscos e da gestão de qualidade e desempenho, o que fragiliza a integração entre esses instrumentos essenciais e compromete a visão sistêmica do projeto, dificultando a articulação entre as decisões estratégicas, os fatores de contingência e os mecanismos de controle e melhoria contínua ao longo da execução contratual.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta não trouxe dados objetivos sobre a estrutura de apoio — como sedes, bases, veículos e equipamentos — nem detalhou a logística de atuação, o que impede a verificação da suficiência e da adequação dos recursos materiais e infraestruturais para a execução do projeto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	Não foi apresentado cronograma de execução e integração das atividades para os 42 meses do contrato, o que impede o monitoramento dos prazos, a distribuição das entregas e a visão global do avanço físico do projeto.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	A proposta se limitou à equipe-chave, sem apresentar o efetivo total, inviabilizando a análise da adequação da estrutura à abrangência territorial; os currículos têm aderência parcial ao escopo, com ênfase em levantamento florístico, e o coordenador de mobilização conta com apenas um ano de experiência, o que, embora atenda ao mínimo exigido, não agrega robustez à coordenação da equipe.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta que apresenta metodologia e estratégia de execução parcialmente compatível, mas não detalha com clareza os objetivos do programa, o escopo do contrato e os resultados esperados.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	A proposta que apresenta metodologia e estratégia de execução parcialmente compatível, mas há ausência de detalhamento das metodologias propostas para os diferentes contextos ecológicos, falta clareza do método de consultação e de registros de documentos.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Bom	7,00	5,60	A proposta que apresenta metodologia e estratégia de execução parcialmente compatível, mas falta detalhamento das metodologias, dos indicadores, da forma de consolidação, controle de qualidade e registro de dados
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Bom	7,00	5,60	Embora a estratégia considere o perfil dos produtores, as características municipais, a acessibilidade, o calendário agrícola e as prioridades ambientais, ela não detalha a regionalização dos 33 municípios, as metas territoriais, as rotas, a capacidade das equipes nem o cronograma específico de mobilização, o que reduz a operacionalidade e o monitoramento da ação em campo.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	A proposta apresenta metodologia ampla de engajamento, com comunicação multicanal, acompanhamento contínuo, participação social, indicadores e mecanismos de escuta. Contudo, há pouco detalhamento sobre recusa, evasão, baixa adesão, conflitos e estratégias de reconquista dos participantes.
D3	Articulação institucional	6%	Bom	7,00	4,20	A proposta identifica os principais atores institucionais e prevê articulação com parceiros locais, porém não apresenta matriz de stakeholders, instrumentos formais de articulação nem detalhamento das responsabilidades de cada instituição na execução e organização das informações do contrato.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta política de sustentabilidade, gestão ambiental, digitalização, gestão de resíduos e indicadores específicos. Contudo, faltam metas ou parâmetros quantitativos para demonstrar de forma mais objetiva a efetividade das práticas propostas.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta soluções tecnológicas aderentes, como SIG, georreferenciamento, coleta digital, banco geoespacial, dashboards e armazenamento em nuvem. Porém, falta maior detalhamento sobre ferramentas específicas, integração com os sistemas do TR e mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas para redução de combustível e emissões, uso racional de água e energia, gestão de resíduos, proteção de vegetação e eficiência operacional. Contudo, faltam metas quantitativas, responsáveis e indicadores consolidados diretamente associados aos impactos e ao consumo de recursos naturais.
TOTAL		100%			57,50	

I.B – AVALIADOR 2

		Peso Porcentagem (%)	Instituto Terra			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração no Espírito Santo e Minas Gerais.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Excelente	10,00	3,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta detalhada, com todos os itens necessários, e totalmente aderente ao escopo do contrato.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta detalhada, com todos os itens necessários, e totalmente aderente ao escopo do contrato.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Excelente	10,00	4,00	Dimensionamento da estrutura adequado ao escopo e abrangência do projeto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	Proposta apresenta metodologia, estratégias e cronograma aderentes ao escopo e abrangência do contrato.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	Profissional designado para coordenador de restauração com experiência pouco aderente.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Proposta com ausência de clareza do fluxo das etapas do contrato.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta com bom detalhamento, mas com algumas falhas nas modalidades do programa.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta de metodologia e estratégia aderente ao escopo, necessitando de um maior detalhamento.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia territorial estruturada para os 33 municípios, com três polos regionais, equipe dimensionada, mobilização contínua, metas mensais, eventos, visitas individuais, mutirões, canais permanentes e mecanismo de redirecionamento dos esforços entre polos.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Metodologia de engajamento contínuo bem estruturada, com jornada progressiva do produtor, comunicação orientada ao perfil, construção de confiança, acompanhamento e estratégias específicas para fases em que há maior risco de desistência. A proposta apresentada necessitará de capacitação contínua para garantir uniformidade, e não foi apresentado detalhamento dessa estratégia.
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta estrutura de governança detalhada, com instituições, instâncias, competências, periodicidades, responsáveis, fluxos de informação, procedimentos de reclamação, indicadores e cronograma de articulação institucional.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Excelente	10,00	3,00	Apresenta práticas de gestão ambiental e sustentabilidade estruturadas, integradas às atividades do contrato e acompanhadas por metas quantitativas, indicadores, fontes de dados, periodicidade e ciclo PDCA
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Soluções tecnológicas apresentam aplicação, viabilidade, escala e contribuição objetiva para eficiência e redução de custos. A proposta aborda expressamente reversibilidade tecnológica e alternativas em caso de indisponibilidade das ferramentas.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Excelente	10,00	3,00	Estrutura impactos, linhas de base, medidas de mitigação, metas e indicadores para combustíveis/emissões, papel, energia e retrabalho, além de prever monitoramento mensal, revisão trimestral e melhoria contínua
TOTAL		100%			95,05	

		Peso Porcentagem (%)	Ambientagro			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com 4/5 anos de duração na Bacia do Rio Doce.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Muito Bom	8,50	3,40	A proposta apresenta boa proposta, sem indicação da plataforma que será utilizada e detalhamento dos dados.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta com pouco detalhamento dos processos, principalmente de como será a gestão de risco.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	Não foi detalhado o planejamento operacional e logístico, sem definição das bases operacionais. Informações vagas.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	Não foi detalhada metodologia e ferramenta para integração, cronograma simplificado sem justificativas.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	Sem apresentação do dimensionamento da equipe. Experiência do coordenador de mobilização direcionada para o georreferenciamento de imóveis rurais e aerolevanteamento, com pouca aderência ao escopo do projeto.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	Proposta sem muito aprofundamento nos objetivos e regras do programa, metas e fluxo das atividades contempladas no contrato.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Proposta sem muito aprofundamento nas metodologias e ferramentas, sem clareza das regras de aplicação da modalidade.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta de metodologia e estratégia aderente ao escopo, necessitando de um maior detalhamento.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Bom	7,00	5,60	A proposta apresenta estratégia compatível com o escopo, público-alvo e instituições envolvidas, porém não detalha suficientemente a operacionalização logística necessária para assegurar a cobertura integral da área de abrangência, aspecto central do subcritério D.1. Assim, considera-se parcialmente compatível, demandando ajustes operacionais.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia de engajamento plenamente compatível, com comunicação adaptada ao público rural, ações presenciais, busca ativa, atendimento e acompanhamento contínuo, além de registros e indicadores para monitoramento da adesão e dos resultados.
D3	Articulação institucional	6%	Muito Bom	8,50	5,10	A proposta apresenta ampla articulação com instituições e atores locais para apoiar a divulgação e mobilização. Contudo, não detalha suficientemente como essa articulação contribuirá para a obtenção, compartilhamento e organização das informações necessárias à execução contratual, conforme exigido pelo edital.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas de gestão ambiental e procedimentos sustentáveis claros e aderentes ao contrato, incluindo otimização logística, digitalização documental, redução de resíduos e conscientização das equipes. Contudo, são medidas predominantemente convencionais, sem metas mensuráveis ou diferenciais ambientais relevantes, além de necessitarem maior detalhamento dos mecanismos de controle e garantia da conformidade ambiental.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta soluções tecnológicas viáveis e aderentes, com formulários georreferenciados, coleta offline, SIG, imagens de satélite, geoprocessamento e dashboards, contribuindo para eficiência, rastreabilidade e controle. Contudo, não detalha suficientemente a compatibilidade com os sistemas previstos no TR nem mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas adequadas e aderentes para mitigação de impactos e uso racional de recursos, incluindo otimização da frota, redução do consumo de combustível, papel, água e energia, reutilização de materiais, segregação de resíduos e redução de retrabalho. Contudo, as medidas são genéricas e não apresentam matriz de impactos, metas mensuráveis, responsáveis definidos ou indicadores quantitativos específicos
TOTAL		100%			71,10	

		Peso Porcentagem (%)	Consortorio Rio Doce			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração na bacia do Rio Doce.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Regular	5,00	4,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam 1 ano de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Bom	7,00	2,80	Proposta com todos os itens necessários, mas sem indicação de plataforma que será utilizada e como será a integração com outros sistemas.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	Proposta com pouca clareza, necessitando de maior detalhamento. Abordagem genérica.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	Apresenta dimensionamento das bases, veículos e equipamentos, porém sem justificativa clara ou memória de cálculo.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	Cronograma simplificado, sem estratégia clara de integração das atividades. Não apresentou metas mensais por município e recursos alocados em cada atividade.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Bom	7,00	4,90	Profissional designado para coordenador de mobilização sem experiência comprovada em mobilização socioambiental.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Regular	5,00	2,00	Informações dispersas e genéricas. Proposta sem clareza do objetivos e regras do programa, sem detalhamento.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Informações dispersas e genéricas. Pouco detalhamento, sem clareza das regras das modalidades e fluxos do programa.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Proposta sem detalhamento da metodologia.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	O atendimento ao Critério D encontra-se disperso ao longo da proposta, sem seção específica ou identificação clara dos subcritérios D.1, D.2 e D.3, dificultando a rastreabilidade da avaliação. Apresenta estratégia operacionalmente consistente, com priorização de microbacias, reuniões comunitárias, visitas individuais, contato com lideranças, três bases regionais, roteirização e capacidade mensal compatível. Contudo, falta detalhamento territorial mais fino, como metas por município/microbacia, critérios completos de priorização, diagnóstico de públicos, calendário territorial e estratégias específicas para áreas de difícil acesso
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Bom	7,00	4,20	O atendimento ao Critério D encontra-se disperso ao longo da proposta, sem seção específica ou identificação clara dos subcritérios D.1, D.2 e D.3, dificultando a rastreabilidade da avaliação. Apresenta metodologia de engajamento baseada em contato direto, reuniões comunitárias e visitas individuais, com coordenação específica de mobilização. Contudo, não detalha suficientemente os canais de comunicação, formas de atendimento e acompanhamento dos interessados, demandando ajustes operacionais.
D3	Articulação institucional	6%	Regular	5,00	3,00	O atendimento ao Critério D encontra-se disperso ao longo da proposta, sem seção específica ou identificação clara dos subcritérios D.1, D.2 e D.3, dificultando a rastreabilidade da avaliação. Apresenta interlocução com SEAMA/IEMA e contato inicial com lideranças locais, porém não estrutura adequadamente a articulação com instituições, associações, comunidades e demais atores, nem demonstra como essa articulação contribuirá para obtenção e organização das informações necessárias à execução contratual.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas sustentáveis claras e aderentes, incluindo rastreabilidade de mudas, priorização de RNA, otimização logística, gestão de resíduos e procedimentos digitais de controle da informação. Contudo, necessita maior detalhamento dos mecanismos de gestão, responsabilidades e monitoramento da conformidade ambiental
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta soluções tecnológicas plenamente viáveis e aderentes, incluindo coleta móvel offline, dados georreferenciados, sensoriamento remoto/NDVI e dashboards, com contribuição objetiva para eficiência, rastreabilidade, controle e qualidade, além de integração aos sistemas oficiais e previsão de não dependência tecnológica
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Excelente	10,00	3,00	Apresenta medidas claras, viáveis e plenamente aderentes para mitigação dos impactos das atividades de campo, incluindo proteção de acessos, solo, nascentes e cursos d'água, manejo de invasoras e uso racional de recursos, com monitoramento mensal de consumo, metas de eficiência e relatório ambiental periódico
TOTAL		100%			62,25	

		Peso Porcentagem (%)	Consortio Rio Jequitai			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com 4/5 anos de duração na Bacia do Rio Doce, municípios do RJ, Nova Lima/MG e Pará.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam 4 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Bom	7,00	2,10	Atestados comprovam mais de 2 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo, porém com pouco aderência ao objeto do contrato (diques, bacias de detenção de cheia e barragens).
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta com todos os itens necessários e aderentes ao escopo.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta com todos os itens necessários e aderentes ao escopo.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	Proposta sem dimensionamento da estrutura e equipamentos e sem indicação da localização das bases operacionais.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	Cronograma simplificado, com pouco detalhamento.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	Sem apresentação do dimensionamento da equipe. Experiência do coordenador de restauração focada em pesquisas acadêmicas, comprovação atende apenas o mínimo exigido.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Demonstra clareza no entendimento dos objetivos do programa, escopo do contrato e resultados esperados, mas com pequenas falhas de entendimento dos fluxos.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Pouca aderência com as regras do programa para elaboração dos projetos, com falhas nas modalidades disponíveis e na abordagem de participação do produtor.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta de metodologia e estratégia aderente ao escopo, necessitando de um maior detalhamento.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia territorial bem estruturada, com divisão dos 33 municípios em três polos, critérios de priorização, planejamento por rotas, metas mensais, equipes responsáveis, busca ativa, matriz de riscos e cronograma operacional.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta metodologia multicanal e acompanhamento contínuo, com busca ativa, retorno pós-evento, indicadores de conversão e recontato e procedimento específico para recusas, pendências, ausência de resposta e perda de engajamento
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação institucional detalhada, com atores identificados, contribuição esperada, forma de articulação, evidências e matriz específica de responsabilidades. Demonstra como os parceiros contribuirão para mobilização e organização das informações
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas sustentáveis claras e integradas à execução, com digitalização, redução de papel, gestão da informação, otimização logística, QA/QC e uso racional de recursos. Contudo, faltam metas quantitativas e indicadores ambientais específicos para demonstrar plenamente a efetividade das medidas.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta conjunto robusto de soluções tecnológicas — ETL, BI, GIS, integração digital, drones e sensoriamento remoto — com contribuição objetiva para eficiência, controle e rastreabilidade. Entretanto, algumas integrações e tecnologias são apresentadas de forma condicionada, demandando maior detalhamento sobre implementação e interoperabilidade efetiva
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas amplas para logística, combustível, emissões, papel, resíduos, materiais, água, energia, retrabalho e conservação do solo e da água. Contudo, os resultados são majoritariamente qualitativos, faltando metas quantitativas e indicadores ambientais específicos para acompanhamento do desempenho
TOTAL		100%			84,90	

		Peso Porcentagem (%)	Ecovale			
	DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO		AValiação do ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração em Minas Gerais e São Paulo.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Bom	7,00	4,20	Atestados comprovam 2 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Excelente	10,00	3,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta detalhada, com todos os itens necessários, e totalmente aderente ao escopo do contrato.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta detalhada, com todos os itens necessários, e totalmente aderente ao escopo do contrato.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Excelente	10,00	4,00	Dimensionamento da estrutura adequado ao escopo e abrangência do projeto.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	Proposta apresenta metodologia, estratégias e cronograma aderentes ao escopo e abrangência do contrato.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Excelente	10,00	7,00	Dimensionamento da equipe adequado a escala e abrangência do projeto e experiências da equipe chave acima dos mínimos exigidos.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Excelente	10,00	4,00	Demonstra clareza no entendimento dos objetivos do programa, escopo do contrato e resultados esperados.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Proposta com totalmente aderente com as regras do programa e com os diferentes contextos ecológicos.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Metodologia e estratégia de execução plenamente compatível com escopo da contratação, com os diferentes contextos ecológicos e modalidades a serem atendidas.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Estratégia bem estruturada para os 33 municípios, com três bases regionais, metas mensais, busca ativa, mobilizadores locais, cronograma e canais de comunicação definidos. Como ressalva, poderiam ser mais detalhadas as metas de mobilização por município e as medidas de contingência para situações de baixa adesão.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Metodologia clara e estruturada, abrangendo sensibilização, qualificação, adesão, atendimento e acompanhamento contínuo dos produtores, com necessidade de detalhamento do tratamento de recusas, evasões, conflitos e reclamações não está suficientemente detalhado
D3	Articulação institucional	6%	Muito Bom	8,50	5,10	A proposta apresenta boa articulação com prefeituras, associações, cooperativas, órgãos estaduais e BANDES, indicando a contribuição desses atores para mobilização e obtenção de informações. Contudo, os instrumentos formais de articulação, a matriz de stakeholders e a definição das responsabilidades interinstitucionais permanecem genéricos.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta práticas de gestão ambiental e soluções sustentáveis claras e aderentes. Contudo, há pouco detalhamento de metas mensuráveis e mecanismos de acompanhamento que permitam demonstrar objetivamente a efetividade das práticas propostas
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta soluções tecnológicas robustas e aderentes, com sensoramento remoto, drones, GIS e sistema integrado de gestão. Contudo, algumas soluções são apresentadas como futuras, necessitando maior detalhamento quanto à prontidão, integração com os sistemas do TR, implantação e mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas claras e aderentes para mitigação de impactos e uso eficiente dos recursos. Contudo, falta maior estruturação dos aspectos e impactos associados às atividades, com metas quantitativas, responsáveis e indicadores consolidados para acompanhamento dos resultados ambientais
TOTAL		100%			93,70	

		Peso Porcentagem (%)	Nativa			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Bom	7,00	2,80	Proposta com todos os itens, mas necessita maior detalhamento.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	Proposta com poucas informações, necessita maior detalhamento. Fluxograma simplificado.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	Proposta sem planejamento operacional e logístico, e sem definição das bases operacionais. Informações vagas.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	Não foi apresentada metodologia e ferramenta para integração, cronograma simplificado sem justificativas.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Insuficiente	0,00	0,00	Sem apresentação do dimensionamento da equipe. Não apresentou comprovação de experiência da equipe chave
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Regular	5,00	2,00	Proposta com pouco detalhamento. Informações genéricas.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Proposta com pouco detalhamento. Informações genéricas.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Proposta com pouco detalhamento. Informações genéricas.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Estratégia territorial bem estruturada, com mapeamento de atores e propriedades, eventos, busca ativa, materiais e divisão dos 33 municípios em rotas. Contudo, o cronograma apresenta necessidade de melhor compatibilização entre número de eventos, municípios e capacidade operacional
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Bons mecanismos de engajamento, porém alguns incentivos e benefícios são apresentados sem demonstração suficiente de aderência às regras do Programa.
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação institucional bem estruturada, com parceiros identificados, definição de suas contribuições, pontos focais, comunicação com a SEAMA, procedimentos para conflitos e transferência de informações e metodologias.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Bom	7,00	2,10	Apresenta diversas práticas sustentáveis aplicáveis às atividades, porém o conteúdo está mais concentrado em técnicas de restauração do que em práticas estruturadas de gestão ambiental, com pouco detalhamento de procedimentos, metas, responsáveis e acompanhamento da efetividade
E2	Inovações tecnológicas	4%	Bom	7,00	2,80	Apresenta soluções tecnológicas aderentes e aplicáveis, com rastreabilidade, coleta digital, geoprocessamento, sensoriamento remoto e BI. Contudo, falta detalhamento sobre interoperabilidade, disponibilidade/licenciamento das ferramentas e mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Bom	7,00	2,10	Apresenta medidas claras para erosão, contaminação, biodiversidade e monitoramento ambiental, porém aborda de forma limitada a eficiência no uso de água, energia e materiais e não estrutura metas, responsáveis ou indicadores consolidados de gestão de recursos naturais
TOTAL		100%			44,70	

		Peso Porcentagem (%)	Arvo			
	DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO		AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração no Espírito Santo.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Regular	5,00	1,50	Atestados comprovam pouco mais de 1 ano de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta aderente, com indicação de uso de sistema próprio, com controle de qualidade e rastreabilidade.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta aderente, com detalhamento da governança e instrumentos de gestão.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	Dimensionamento de estrutura e veículos pouco compatível com a escala e abrangência territorial do projeto, apesar das métricas e estatísticas apresentadas.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Cronograma apresentado não deixa clara a disponibilidade de todas as atividades durante todos o contrato, considerando o fluxo previamente definido.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	Dimensionamento da equipe não coerente com a escala do contrato. Experiência da equipe chave totalmente aderente e com experiência acima do exigido
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta demonstra clareza das regras do programa, com metodologia de execução aderente ao escopo.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Proposta demonstra metodologia e estratégia de execução, aderentes com as regras do programa.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Boa proposta de monitoramento, necessitando de pequenos ajustes para maior aderência os indicadores ecológicos definidos no TR.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia territorial bem estruturada para os 33 municípios, com critérios de priorização, inteligência territorial, polos regionais, mobilização presencial e multicanal, gestão de riscos, indicadores, evidências e plano de trabalho ao longo dos 42 meses
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia detalhada e contínua, com segmentação dos públicos, atendimento individualizado, qualificação dos interessados, acompanhamento, registro das interações e protocolo específico para produtores com risco de desistência e reengajamento
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação institucional detalhada, com identificação dos atores, papel de cada instituição, contribuição para obtenção de informações, fluxo institucional, indicadores e cronograma de articulação
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta planejamento e gestão ambiental estruturados, com digitalização, otimização logística, redução de papel e deslocamentos e uso eficiente de recursos, integrados aos processos de execução. Contudo, as metas quantitativas relacionadas à redução de emissões e consumo de recursos são pouco detalhadas
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Soluções tecnológicas e metodológicas apresentam aplicação objetiva na eficiência, rastreabilidade e tomada de decisão, com integração de SIG, gestão digital, inteligência territorial e monitoramento remoto. A proposta declara expressamente compatibilidade com os sistemas do TR e ausência de dependência tecnológica para a Administração
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta matriz de medidas para logística, resíduos, energia, água, papel, equipamentos e prevenção de impactos nas atividades de campo. Contudo, faltam metas quantitativas, parâmetros mais específicos para acompanhamento das emissões e indicadores consolidados de desempenho ambiental.
	TOTAL	100%			93,25	

		Peso Porcentagem (%)	Geoline Germinare			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Regular	5,00	4,00	Não foi apresentada comprovação da empresa Germinare. Os atestados da Geoline apresentados são de projetos pequenos e curtos, que juntos somam quase 4 anos em projetos aderentes ao tema, mas não atingem o mínimo de área exigido na habilitação.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Apenas comprovação da empresa Geoline. O serviços de elaboração de projetos de restauração e monitoramento florestal comprovados somam apenas 157,75 ha, não atingindo o mínimo exigido para habilitação.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Proposta detalhada, com todos os itens necessários, e aderente ao escopo do contrato.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Bom	7,00	2,80	Proposta necessitada de maior detalhamento da governança. Informações genéricas de gestão de risco e da gestão de qualidade e desempenho.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	Não foi detalhado o planejamento operacional e logístico, sem definição das bases operacionais. Informações vagas.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	Não apresentou cronograma, sem detalhamento suficiente da estratégia.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	Sem apresentação do dimensionamento da equipe. Pouca aderência da experiência da equipe.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	Metodologia e estratégia de execução pouco aderente, sem clareza dos objetivos do programa, escopo do contrato e os resultados esperados.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Metodologia e estratégia de execução pouco aderente, necessita de maior detalhamento, informações genéricas.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Metodologia e estratégia de execução pouco aderente, necessita de maior detalhamento, informações genéricas.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Bom	7,00	5,60	A estratégia considera perfil dos produtores, características municipais, acessibilidade, calendário agrícola e prioridades ambientais. Contudo, falta maior detalhamento da regionalização dos 33 municípios, metas territoriais, rotas, capacidade das equipes e cronograma específico de mobilização.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	A proposta apresenta metodologia ampla de engajamento, com comunicação multicanal, acompanhamento contínuo, participação social, indicadores e mecanismos de escuta. Contudo, há pouco detalhamento sobre recusa, evasão, baixa adesão, conflitos e estratégias de reconquista dos participantes.
D3	Articulação institucional	6%	Bom	7,00	4,20	Identifica os principais atores institucionais e prevê articulação com parceiros locais. Contudo, não apresenta matriz de stakeholders, instrumentos formais de articulação nem detalhamento das responsabilidades de cada instituição na execução e organização das informações do contrato
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta política de sustentabilidade, gestão ambiental, digitalização, gestão de resíduos e indicadores específicos. Contudo, faltam metas ou parâmetros quantitativos para demonstrar de forma mais objetiva a efetividade das práticas propostas.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta soluções tecnológicas aderentes, como SIG, georreferenciamento, coleta digital, banco geoespacial, dashboards e armazenamento em nuvem. Porém, falta maior detalhamento sobre ferramentas específicas, integração com os sistemas do TR e mecanismos para evitar dependência tecnológica da Administração.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta medidas para redução de combustível e emissões, uso racional de água e energia, gestão de resíduos, proteção de vegetação e eficiência operacional. Contudo, faltam metas quantitativas, responsáveis e indicadores consolidados diretamente associados aos impactos e ao consumo de recursos naturais.
TOTAL		100%			57,50	

I.C – AVALIADOR 3

		Peso Porcentagem (%)	Instituto Terra			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração no Espírito Santo e Minas Gerais.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Excelente	10,00	3,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta estrutura compatível com sedes, equipamentos e equipe técnica (31 técnicos, 16 veículos)
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	1 membro da equipe chave nao tem a experiencia totalmente compativel
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Excelente	10,00	4,00	Total compreensão do objeto e traz a recuperação da Bacia do Doce como o objetivo final do programa
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Proposta boa, porém com algumas falhas no detalhamento das modalidades ofertadas pelo reflorestar e suas regras conforme normativos. Alguns itens da proposta são citados de forma generica sem detalhamento.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Trouxe estratégia de monitoramento detalhado para cada modalidade e completando os indicadores solicitados no programa.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Atende totalmente ao esperado.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Atende totalmente ao esperado.
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Atende totalmente ao esperado.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Excelente	10,00	3,00	Apresenta soluções pertinentes atendendo totalmente ao tópico
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta soluções pertinentes atendendo totalmente ao tópico
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Excelente	10,00	3,00	Apresenta soluções pertinentes atendendo totalmente ao tópico
TOTAL		100%			97,75	

		Peso Porcentagem (%)	Ambientagro			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AVALIAÇÃO DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com 4/5 anos de duração na Bacia do Rio Doce.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Não apresentou quais dados mininos de cadastro e plataformas detalhados.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	A proposta apresenta somente que será implantado um processo de gerenciamento de risco sem mais detalhes.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Insuficiente	0,00	0,00	Não apresentou proposta e estrutura somente que será dimensionado. Não apresenta numero de bases operacionais, equipe de campos, equipamentos, etc
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	Cronograma simplificado e sem caminho crítico, proposta de inicio de fazer projetos so no 6 mes quando pode ja ser feito nos primeiros meses.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	A documentação apresentada do coordenador de mobilização comprova fortemente geoprocessamento e cadastro territorial. A experiência especifica em mobilização socioambiental aparece de forma menos direta nos documentos técnicos e deve ser considerada com cautela. Não apresenta equipe dimensionada para a demanda que esta proposta para o projeto
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	Pouco detalhamento dos objetivos.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Proposta pouco detalhada em relação a toda metodologia
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Sem estrutura boa de monitoramento apresentada
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Bom	7,00	5,60	A proposta apresenta estratégia compatível com o escopo, público-alvo e instituições envolvidas, porém não detalha suficientemente a operacionalização.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Plenamente compatível com o esperado
D3	Articulação institucional	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Não detalha como articulação contribuirá para a obtenção, compartilhamento e organização das informações necessárias à execução contratual.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta boas soluções. Porém sem apresentar metas mensuráveis ou diferenciais ambientais relevantes.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Boas inovações apresentadas porem sem dar detalhamento de compatibilidade com as ferramentas já existentes.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Boas medidas porem ainda um pouco genéricas
TOTAL		100%			68,30	

		Peso Porcentagem (%)	Consortorio Rio Doce			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AVALIAÇÃO DO ITEM	NOTAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração na bacia do Rio Doce.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Regular	5,00	4,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam 1 ano de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Bom	7,00	2,80	Trouxe todos os itens solicitados porém não informou como será feito controle, se sistema proprio, excel, software adquirido nem mostrou nenhuma experiencia de como fazer.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	Não apresentou processos integrados e intrumentos claros de gestão de risco, gestão de qualidade e desempenho, etc
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	Só trouxe a localização das bases de apoio operacional e numero de veiculos e equipamentos, traz um organograma com numero de profissionais porém sem uma memoria de calculo para dimensionar se a estrutura atende o projeto
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Bom	7,00	4,20	Não detalha ametodologia e ferramentas para integrar as atividades, faz um bom dimensionamento da equipe e não apresenta um clara estratégia de gestão
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	O coordenador de mobilização da equipe chave nao tem experiencia nenhuma em mobilização comprovada. Os atestados dos coordenadores são da empresa Sartori
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Regular	5,00	2,00	Sem mostrar objetivo claro do programa e projeto
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Pouca clareza nas metodologias e soluções genericas
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Não apresentou metodologia detalhada de monitoramento
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	O atendimento ao Critério D encontra-se disperso ao longo da proposta, sem seção específica ou identificação clara dos subcritérios D.1, D.2 e D.3, dificultando a rastreabilidade da avaliação. Falta detalhamento.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Bom	7,00	4,20	O atendimento ao Critério D encontra-se disperso ao longo da proposta, sem seção específica ou identificação clara dos subcritérios D.1, D.2 e D.3, dificultando a rastreabilidade da avaliação. Falta detalhamento.
D3	Articulação institucional	6%	Regular	5,00	3,00	O atendimento ao Critério D encontra-se disperso ao longo da proposta, sem seção específica ou identificação clara dos subcritérios D.1, D.2 e D.3, dificultando a rastreabilidade da avaliação.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta boas práticas sustentáveis, sendo que pouco mais detalhadas.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta otimas inovação tecnológicas.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Bom	7,00	2,10	Sem apresentar metas e quantitativos
TOTAL		100%			61,80	

		Peso Porcentagem (%)	Consortorio Rio Jequitai			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do Item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com 4/5 anos de duração na Bacia do Rio Doce, municípios do RJ, Nova Lima/MG e Pará.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam 4 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Bom	7,00	2,10	Atestados comprovam mais de 2 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo, porém com pouco aderência ao objeto do contrato (diques, bacias de retenção de chela e barragens).
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Muito completo mostrando rotinas, sistemas e todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	Não apresentou o tamanho da estrutura proposta, onde serão instalada bases operacionais nem dimensionamento de equipe.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	O cronograma apresentado não é satisfatório não sendo detalhado e se enganando ao vincular projeto à validação de cadastro. Assim não apresenta clareza e se enganha no encadernamento do escopo do projeto como solicitado nesse item. Um dos coordenadores não apresenta experiência alpeem da exigida na habilitação.
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	Equipe chave atende, porém não apresentou dimensionamento de equipe para atendimento do escopo do projeto como solicitado nesse item. Um dos coordenadores não apresenta experiência alpeem da exigida na habilitação.
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Não apresenta entendimento das funcionalidades e necessidade de uso do portal reforestar nas diversas etapas.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Falha de conhecimento das regras presentes nos normativos do programa, não evidenciando conhecimento de modalidades de restauração possíveis.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Apresentam algumas falhas de lacunas.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Bom	7,00	5,60	Apresenta boa estratégia de mobilização, poderia ser mais detalhada
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Bom	7,00	4,20	Apresenta boa metodologia de engajamento, porém rasa necessitando de ajustes para uma boa execução e sucesso.
D3	Articulação institucional	6%	Bom	7,00	4,20	Apresentou boa estratégia de articulação institucional, sem apresentar as instituições e dados concretos da regiões, somente com situações genéricas.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresentam boas soluções sustentáveis porém faltam alguma especificidade.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresenta conjunto de inovações, por'pem demandam maior detalhamento e interação condicionada.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Bom	7,00	2,10	Faltam metas e acompanhamento.
TOTAL		100%			77,25	

		Peso Porcentagem (%)	Ecovale			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do Item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração em Minas Gerais e São Paulo.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Bom	7,00	4,20	Atestados comprovam 2 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Excelente	10,00	3,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Sistema gerencial detalhado e fortemente aderente ao objeto.
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Sistema e estrutura muito detalhada com varios detalhes e atende de forma satisfatoria todos os itens.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Excelente	10,00	4,00	Estrutura bem dimensionada.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia, ferramentas e cronograma totalmente compatíveis com escopo do projeto
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Excelente	10,00	7,00	Equipe chave e estrutura plenamente compatíveis
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Excelente	10,00	4,00	Trouxe total compreensão do objeto e liga com o objetivo do programa reforestar doce ao falar da sustentabilidade da Bacia do Doce
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Toda metodologia descrita e com regras e aderencia total ao programa
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Exelente metodologia de monitoramento, trazendo instrumento e indicadores até superiores ao solicitados no TR
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Apresentou estratégia de acodo com esperado, poderia ter mais detalhes
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Algum itens não estão totalmente detalhados
D3	Articulação institucional	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Alguns itens genéricos
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresentou boa estratégia de mobilização, porém poderia ser mais detalhada
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Faltam um pouco mais de detalhamento.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Faltam metas quantitativas
TOTAL		100%			93,70	

		Peso Porcentagem (%)	Nativa			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do Item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Empresa indicou atuação de 18 anos em engenharia ambiental e gestão de recursos naturais, mas não apresentou os períodos, áreas e local de atuação dos projetos informados. Não apresentou comprovação das experiências declaradas.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Bom	7,00	2,80	Apresenta os itens porém sem exemplos e estrutura bem definida
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Regular	5,00	2,00	Apresentou apenas um fluxograma simplificado
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Regular	5,00	2,00	Apresentou apenas um quadro com bases e equipamentos, sem planejamento operacional ou logístico
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	So apresentou cronograma e nenhuma metodologia de integração e estratégia de gestão até porque nao apresentou equipe de tecnicos
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Insuficiente	0,00	0,00	Não apresentou estrutura total de equipe proposta para todo projeto. Não apresentou comprovação de experiencia da equipe chave
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Regular	5,00	2,00	Não houve compreensão total do objeto visto que foram apresentados poucos detalhes e informações.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Metodologia e estratégia insuficientes com poucas informações.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Regular	5,00	4,00	Metodologia e estratégia insuficientes com poucas informações.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Estratégia bem estruturada. Necessita melhor detalhes de cronograma.
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Bom	7,00	4,20	Bons mecanismos de engajamentos, porém ainda deficitários.
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Boa estratégias de articulação, atendendo ao estipulado.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Bom	7,00	2,10	Com pouco detalhamento e efetividade.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Bom	7,00	2,80	Falta detalhamento.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Bom	7,00	2,10	Sem metas ou indicadores.
TOTAL		100%			43,80	

		Peso Porcentagem (%)	Arvo			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação DO ITEM	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados comprovam execução de projetos de larga escala, com mais de 5 anos de duração no Espírito Santo.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Excelente	10,00	8,00	Atestados (além do mínimo exigido) comprovam mais de 5 anos de experiência com elaboração de projetos de restauração e monitoramento.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Excelente	10,00	6,00	Atestados comprovam mais de 5 anos de experiência com projetos de restauração produtiva
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Regular	5,00	1,50	Atestados comprovam pouco mais de 1 ano de experiência com projetos de intervenções físicas do solo
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresentou todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresentou todos os itens de forma satisfatória
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Apresentou os municípios onde serão as bases de acordo com os passivos ambientais do CAR e raios de distancias. Porém a quantidade de veículos e equipamentos foi subdimensionada devido ao numero de equipe.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Apresenta um cronograma de difícil visualização e entendimento da integração entre as atividades, sem o dimensionamento e escalonamento de equipe acompanhando o crescimento dos trabalhos. Atende os outros itens
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Muito Bom	8,50	5,95	Metodologia compatível, porém precisa redefinir a equipe que foi apresentada no item B.3. Equipe chave atende plenamente
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	A proposta apresenta o que entendeu o escopo do projeto. Porém ainda é um pouco rasa ao não ligar o reflorestamento aos objetivos da bacia do Rio Doce.
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	A proposta apresenta excelente metodologia para elaboração dos projetos
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Excelente	10,00	8,00	Proposta excelente para monitoramento
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Excelente	10,00	8,00	Estratégia atende totalmente ao esperado
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Excelente	10,00	6,00	Metodologia compatível com o esperado
D3	Articulação institucional	6%	Excelente	10,00	6,00	Articulação totalmente compatível com o esperado
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta boas alternativas, necessitando de maior detalhes e soluções concretas
E2	Inovações tecnológicas	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresentou boas inovações tecnológicas atendendo o item como esperado
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Apresenta matriz, porém faltam quantitativos mais específicos.
TOTAL		100%			93,85	

		Peso Porcentagem (%)	Geoline Germinare			
DESCRIÇÃO DO ITEM A SER VERIFICADO			AValiação do Item	PONTUAÇÃO	NOTA	OBSERVAÇÕES - NOTAS
A	Experiência da técnica da empresa ou consórcio – Até 25 pontos					
A1	Experiência em projetos de escala e duração semelhante	8%	Regular	5,00	4,00	Não foi apresentada comprovação da empresa Germinare. Os atestados da Geoline apresentados são de projetos pequenos e curtos, que juntos somam quase 4 anos em projetos aderentes ao tema, mas não atingem o mínimo de área exigido na habilitação.
A2	Experiência em projetos de restauração e monitoramento florestal	8%	Insuficiente	0,00	0,00	Apenas comprovação da empresa Geoline. O serviços de elaboração de projetos de restauração e monitoramento florestal comprovados somam apenas 157,75 ha, não atingindo o mínimo exigido para habilitação.
A3	Experiência em projetos de restauração produtiva	6%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
A4	Experiência em projetos de intervenções físicas de conservação do solo e da água	3%	Insuficiente	0,00	0,00	Não foi apresentada nenhuma comprovação de experiência neste tipo de projeto.
B	Estrutura organizacional e pessoal – Até 25 pontos					
B1	Sistema ou estrutura de informação gerencial	4%	Excelente	10,00	4,00	Apresenta todos os itens de forma satisfatória
B2	Sistema ou estrutura integrada de gestão	4%	Bom	7,00	2,80	Apresentou modelo de governança pouco detalhado e genérico em separado da matriz de risco e da gestão de qualidade e desempenho.
B3	Estrutura de apoio e logística para atuação	4%	Bom	7,00	2,80	Não apresentou nenhum numero concreto de estrutura de apoio como sedes, bases operacionais, numeros de equipamentos, veiculos nem logística de atuação.
B4	Estratégia de gestão, cronograma e integração das atividades ao longo dos 42 meses	6%	Regular	5,00	3,00	Não apresentou cronograma de execução e integração das atividades durante os 42 meses
B5	Estrutura, qualificação e experiência da equipe-chave	7%	Regular	5,00	3,50	Não foi apresentado equipe para o contrato além da equipe ára análise da compatibilidade da estrutura e abrangencia territorial. Para equipe chave os curriculos apresentam aderencial parcial ao escopo (maior parte em levantamento florístico) e o coordenador de mobilização com 1 ano de experiencia (alem do exigido para habilitação)
C	Abordagem metodológica de execução das atividades – Até 20 pontos					
C.1	Compreensão do objeto e dos objetivos do programa	4%	Bom	7,00	2,80	Compreensão parcialmente compatível sem clareza dos objetivos e resultados esperados
C.2	Metodologia para elaboração dos projetos de restauração florestal e estruturas físicas e sua aderência com as regras do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Metodologia parcialmente compatível com falta de clareza.
C.3	Metodologia de monitoramento das áreas restauradas, seus instrumentos, e aderência com os indicadores ecológicos e periodicidade do programa	8%	Bom	7,00	5,60	Parcialmente compatível, faltando detalhamento de instrumentos.
D	Estratégia de mobilização e engajamento de interessados – Até 20 pontos					
D1	Estratégia de mobilização territorial	8%	Muito Bom	8,50	6,80	Necessita de mais detalhamento
D2	Metodologia de engajamento dos participantes	6%	Muito Bom	8,50	5,10	Detalhamento sobre recusa, evasão é pouco satisfatorio.
D3	Articulação institucional	6%	Bom	7,00	4,20	Pouco detalhamento sobre como será a execução e organização da articulação.
E	Gestão Ambiental, Sustentabilidade e Inovação – Até 10 pontos					
E1	Soluções sustentáveis	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Não demonstra de forma objetiva as soluções.
E2	Inovações tecnológicas	4%	Muito Bom	8,50	3,40	Não apresenta ferramentas específicas.
E3	Medidas de mitigação de impactos ambientais e eficiência na gestão de recursos naturais	3%	Muito Bom	8,50	2,55	Faltam indicadores e metas quantitativas.
TOTAL		100%			58,70	

Documento original assinado eletronicamente, conforme MP 2200-2/2001, art. 10, § 2º, por:

LIVIA MENEGHEL DE ALMEIDA
FUNCAO GRATIFICADA DE ASSESSORIA FGA-I
APREF - SEAMA - GOVES
assinado em 30/09/2026 15:40:24 -03:00

GABRIEL NUNES DOS SANTOS JUNIOR
ASSESSOR ESPECIAL NIVEL III QCE-01
APREF - SEAMA - GOVES
assinado em 30/09/2026 18:35:35 -03:00

FABRICIO VALENTIM ZANZARINI
COORDENADOR DE PROJETOS COD-FG
APREF - SEAMA - GOVES
assinado em 30/09/2026 15:45:53 -03:00



INFORMAÇÕES DO DOCUMENTO

Documento capturado em 30/09/2026 18:35:35 (HORÁRIO DE BRASÍLIA - UTC-3)
por LIVIA MENEGHEL DE ALMEIDA (FUNCAO GRATIFICADA DE ASSESSORIA FGA-I - APREF - SEAMA - GOVES)
Valor Legal: ORIGINAL | Natureza: DOCUMENTO NATO-DIGITAL

A disponibilidade do documento pode ser conferida pelo link: <https://e-docs.es.gov.br/d/2026-C4KLFX>